



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Advokathuset Levanger AS
Postboks 724 MOAN
7601 LEVANGER
Norge

Deres referanse

Vår referanse
2014/0028-9

Dato:
26.11.2014

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 12. desember 2013 på offentlig anskaffelse av *"Drift av heildøgnbasert butilbod for ein person i Årdal kommune"*. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre fram.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Årdal kommune (heretter innklagede) kunngjorde 27. september 2013 en konkurranse med forhandling for anskaffelse av *"Drift av heildøgnbasert butilbod for ein person"* i kommunen. Anskaffelsens verdi ble i kunngjøringen punkt II.2.1) estimert til mellom 20 og 30 millioner kroner. Tilbudsfrist var i kunngjøringen punkt IV.3.4) angitt å være 4. november 2013.
- (2) Oppdraget gikk ifølge konkurransegrunnlaget ut på å gi et *"heildøgnbasert butilbod for ein person med trong for assistanse i kvardagen"*. Det ble videre beskrevet at *"[b]rukaren har ein samansett problematikk med psykisk utviklingshemming og alvorlig psykisk liding"*.
- (3) Kontrakt skulle ifølge konkurransegrunnlaget tildeles det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, basert på tildelingskriteriene *"Pris"* (30 %), *"Kompetanse"* (40 %) og *"Røynsle frå tilsvarande oppdrag"* (30 %).
- (4) Innen tilbudsfristen kom det inn fem tilbud, herunder fra Mestrings- og læringscenteret AS (heretter klager) og Melås AS (heretter valgte leverandør).
- (5) Innklagede informerte tilbyderne i brev datert 5. desember 2013 om at kommunen hadde til hensikt å inngå kontrakt med valgte leverandør. Kontrakt ble inngått 17. desember 2013.
- (6) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved brev datert 12. desember 2013.

Sekretariatets vurdering:

- (7) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndsforordningen § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder *"Drift av heildøgnbasert butilbod for ein person i Årdal kommune"*, som er en uprioritert tjeneste i kategori 25 (*"Helse- og sosialtjenester"*). I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen derfor etter sin art forordningen om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og del II, jf. forordningen § 2-1 (5).

Hvorvidt innklagedes tildelingsevaluering er i strid med kravet til forutberegnelighet

- (8) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å legge avgjørende vekt på gjennomsnittlig alder hos klagers vernepleiere, uten at dette vurderingsmomentet kommer uttrykkelig frem av verken konkurransegrunnlaget eller kravspesifikasjonen. Det er i denne sammenheng vist til blant annet forordningen § 3-1 (4), som krever at leverandørene blir gjort kjent med *"de forhold som skal vektlegges ved [...] tildeling av kontrakt"*.
- (9) Innklagede bestrider at gjennomsnittlig alder hos klagers vernepleiere har blitt tillagt betydning.
- (10) I tildelingsbrevet datert 5. desember 2013 går det frem at valgte leverandør scorete høyere enn klager på både kompetanse og erfaring. Gjennomsnittsalderen hos klagers vernepleiere er ikke nevnt. Innklagede har forklart at valgte leverandør jevnt over ble vurdert å ha bedre kompetanse og mer erfaring fra tidligere oppdrag enn de øvrige tilbyderne i konkurransen, herunder klager. Valgte leverandør har blant annet flere ansatte med bred og relevant kompetanse på høyskolenivå, og mange ansatte med videreutdanning i psykisk helsearbeid. Ifølge innklagede, var det dette som avgjorde at oppdraget gikk til valgte leverandør. At gjennomsnittsalderen hos klagers vernepleiere i det hele tatt har blitt ansett som et relevant moment i tildelingsevalueringen, fremgår verken av tildelingsbrevet eller av de øvrige dokumentene i saken.
- (11) Det er på denne bakgrunn ikke sannsynliggjort at innklagede har lagt avgjørende vekt på momenter som ikke fremgår av konkurransegrunnlaget eller kravspesifikasjonen. Klagers argumentasjon gir heller ikke på annen måte grunnlag for å underkjenne innklagedes evaluering av tilbudene. Klagers anførsel om brudd på regelverket kan dermed klart ikke føre frem.
- (12) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre fram, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsbeslutningen til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vår avvisningsbeslutning. Siden denne fristen er fastsatt i klagenemndsforordningen § 9, har verken sekretariatet eller klagenemndas leder myndighet til å utsette klagefristen. Klagen sendes til sekretariatet, som vil videresende denne til klagenemndas leder for behandling.

Erlend Pedersen
direktør/sekretariatsleder

Peter Aadland
førstekonsulent

Kopi til:

Årdal Kommune Postboks 40 6881 ÅRDALSTANGEN Norge